

مفهوم فساد اداری در نظام آموزش دولتی

محمد آتشک^{*}، دکتر محمد قهرمانی^۱، محمود ابوالقاسمی^۲، دکتر مقصود فراستخواه^۳

۱- گروه علوم تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی، دانشگاه شهید بهشتی

۲- گروه برنامه‌ریزی آموزش عالی، مؤسسه پژوهش و برنامه‌ریزی آموزش عالی، وزارت علوم، تحقیقات و فناوری

چکیده

زمینه: مبارزه با اشکال مختلف فساد اداری در نهادهای مختلف اجتماعی در طی دهه گذشته مطمح نظر مجتمع بین‌المللی و دولتها برای تحقق اهداف حکمرانی مطلوب از جمله شفافسازی، مسؤولیت‌پذیری و پاسخگویی قرار گرفته است. در این میان تشخیص، پیشگیری و مبارزه با فساد اداری در نظام آموزشی به دلیل وسعت، ماهیت، حساسیت و پیچیدگیهای آن با مشکلات جدی مواجه است، از این‌رو به نظر می‌رسد واکاوی جوانب مختلف مفهوم فساد اداری در نظام آموزشی با مدد از تجارب بین‌المللی در تحقق اهداف مذکور مفید باشد.

روش کار: پژوهش حاضر از نوع توصیفی- کتابخانه‌ای بوده است که اطلاعات آن از طریق بررسی اسناد و مدارک موجود مرتبط و به شیوه استنادی، گردآوری و با توجه به سؤوالات پژوهش، تدوین شده است.

یافته‌ها: فساد اداری در بخش آموزش دولتی به معنای استفاده نظاممند از اختیارات دولتی برای کسب منافع شخصی است که اثری قابل توجه بر مقوله‌های دسترسی به نظام آموزشی، کیفیت آموزش، برابری در بهره‌مندی از فرصت‌های آموزشی دارد که این امر می‌تواند در سطوح مختلف وزارت‌خانه‌ای، استانی یا مدرسه‌ای و در قالب اختلاس، رشوه، تخلف، اخاذی، پارتی بازی رخ بدهد که نمونه‌های آن را می‌توان در حیطه‌های ساخت مدارس، استخدام، ارتقاء، انتصاب، رفتار و سلوک کادر آموزشی، تامین و توزیع مواد و تجهیزات آموزشی و غیرآموزشی، تخصیص وجوده ویژه، امتحانات و مدارک تحصیلی مشاهده کرد.

نتیجه‌گیری: برای پیشگیری و مبارزه با فساد اداری در نظام آموزش دولتی باید ضمن شناسایی مؤلفه‌ها، اشکال و حوزه‌های فساد اداری، به ایجاد و حفظ سامانه‌هایی شفاف در تصویب قوانین مرتبط، تقویت توانمندیهای اداری برای افزایش مسؤولیت‌پذیری و افزایش مشارکت ذی‌نفعان همت گماشت.

کلید واژه‌ها: فساد در آموزش، نظام آموزش دولتی، اخلاق آموزشی

موضوع اخلاق در قالب منشور اخلاقی و قوانین رفتار حرفه‌ای مشاغل در سازمانها رواج یافته است که مهمترین علتهای آن را باشیستی در پدیده‌هایی چون جهانی‌شدن، توسعه عدم‌تمرکز، مدیریت‌گرایی، افزایش روابط کاری تجاری سازمانهای دولتی با

در شرایط کنونی رعایت نشدن معیارهای اخلاقی توسط نهادهای اجتماعی، نگرانیهای زیادی را در جامعه به وجود آورده است، از این‌رو است که طی یک دهه اخیر توجه روز افزون به

سر آغاز

* نویسنده مسؤول: نشانی الکترونیکی: matashak@yahoo

توافقنامه سازمان ملل متحد در مقابله با فساد را نهایی کردند و در مریدای مکریک برای امضاء در اختیار اعضاء قرار داده که ۱۲۹ کشور امضاء کردند. از این میان، تنها یک چهارم آنها آن را به رسمیت شناخته‌اند. این توافقنامه به عنوان اولین ابزار جهانی که در این حوزه طراحی شده (اگرچه می‌توان معاهده مبارزه با رواج رشوه در میان مقامات دولتی خارجی در معاملات تجاری بین‌المللی سازمان توسعه و همکاریهای اقتصادی در ۱۹۹۹ و همچنین مواد مندرج برای تضمین شفافیت در توافقنامه‌های وام صندوق بین‌المللی پول و بانک جهانی را مقدم بر توافقنامه سازمان ملل متحد برشمرد اما همان طور که بیان شده است توافقنامه مذکور اولین سندی است که به صورت منسجم و با گستره پذیرش بالا در این خصوص طراحی و تدوین شده است) با داشتن مفادی همچون تاکید بر شفافیت و مسئولیت‌پذیری در نظامهای قانونی کشورها (ماده ۵)، ایجاد سامانه‌های مناسب تدارکات که مبتنی بر شفافیت، رقابت و ملاکهای عینی در تصمیم‌گیری هستند (ماده ۹)، پیشگیری از فرصتهای شکل‌گیری رشوه و حراست از تمامیت و استقلال دستگاه قضایی (ماده ۱۱)، ملزم کردن دولتها به تقویت مقررات و اقدامات قانونی جهت از بین بردن فساد در بخش خصوصی (ماده ۱۲)، مقابله با پوشش‌بندی و تقویت نظام گزارشده و تحکیم مقررات مالی (ماده ۱۴)، تقبیح بدون پرده و صریح رشوه دادن و گرفتن مسؤولان دولتی داخلی و خارجی و الزام دولت به انجام اقداماتی برای متوقف کردن چنین اعمالی (مواد ۱۵ و ۱۶)، لزوم حفاظت از افرادی که اعمال فساد را گزارش می‌کنند (ماده ۳۳)، لزوم همکاری بین‌المللی برای از بین بردن فساد (ماده ۴۳) پایه گذار زمینه‌های نوینی شده است (۱).

پیشینه پژوهش

فساد اداری در آموزش مقوله‌ای نیست که اخیراً کشف شده باشد، ناظران مدیریت سامانه‌های آموزشی در چندین دهه پیش متوجه انواع موارد انحراف در استفاده از منابع شدند که از آن جمله می‌توان موارد زیر را برشمرد: انتصاب، استخدام و پرداخت حقوق معلمان (برزیل)، معلمان شبحی^۲ در اندونزی (این معلمان

مردم و درخواست فراینده برای پاسخگویی و مسؤولیت اجتماعی از سوی مراجع قانونی و دولتی جستجو نمود. به همین دلیل امروزه، اخلاق اداری به نهضتی اصلاح گرایانه در مدیریت دولتی تبدیل شده که به مطالعه و شناسایی قواعد و ضوابط رفتار انسان اداری و اموری چون تدوین منشور اخلاقی، قوانین و معیارهای رفتار، آموزش اخلاقیات، مدیریت اخلاق، تصمیم‌گیری اخلاق، فرهنگ و جوّ اخلاق و زیرساخت اخلاق می‌پردازد. با توجه به ماهیت و کارکردهای ضرورت نهادهای آموزشی، توجه به امور اخلاقی در این بخش بیش از سایر نهادها احساس می‌شود، به همین دلیل است که در اعلامیه جهانی اخلاق حرفه‌ای در آموزش بر فواید فراوان بحث و تبادل نظر در مورد ارزشهای اصلی حرفه آموزش تأکید شده و بیان گردیده است که افزایش سطح کارکنان بخش آموزش، از هنجارها و اصول اخلاقی حرفه‌شان می‌تواند کمک شایانی به افزایش میزان رضایت شغلی و ارتقای شأن و منزلت و عزت نفس آنها نموده و احترام بیشتری را در جامعه برای این حرفه به ارمغان آورد. در سایر مفاد آمده است که بایستی قضاوت مسؤولانه در رأس فعالیت حرفه‌ای کارکنان نظامهای آموزشی قرار گیرد و تلاش‌های مدرسان و کارکنان دلسوز، لایق و متعهد به منظور کمک به شکوفایی تواناییهای بالقوه هر فرآگیر از عوامل اساسی در نیل به کیفیت بالای آموزشی محسوب گردد، همچنین بایستی تمام عوامل نظام آموزشی به حقوق فرآگیران احترام گذارند و به حفظ منافع و افزایش بهزیستی فرآگیران توجه نمایند و از هیچ تلاشی برای محافظت از فرآگیران در برابر آسیبها و برخوردهای زنده فیزیکی و روانی، فرونگذارند و این احساس را به فرآگیران القاء کنند که مدرسان و فرآگیران به طور متقابل به هم تعهد دارند و هریک باید به نوبه خود به تعهداتشان پایبند باشند و در عین حالی که اختیارات خود را اعمال می‌نمایند، عدالت و همدردی را نیز در دستور کار خود قرار دهند. اخلاقیات اداری در سازمانها شامل مجموعه‌ای از ارزشهای است که عمل منطبق بر آنها سلامت سازمانی و غفلت از آنها فساد اداری^۱ تلقی می‌شود. به دلیل شیوع و دامنه گسترده فساد اداری در تمامی جوامع (اعم از توسعه یافته یا در حال توسعه) کشورهای عضو سازمان ملل پس از دو سال مذکوره، متن یک معاهده جدید بین‌المللی با عنوان

آزمونهای ورودی، اساس کار را بر اتوپاسیون کامل و رایانه‌ای کردن گزینش نیروهای سازمان دهنده امتحانات، دسته‌بندی دانش آموزان در سالنهای امتحانات، انتخاب سوالات آزمون از بانک سوالات و پردازش نتایج آزمون قرار داده است. این کار کمک شایانی به شناسایی آسانتر افراد مختلف از قوانین امتحانات نموده و شرایط لازم برای اعمال پیگرد های اداری- قضایی بر علیه خاطیان را فراهم ساخته است (۴-۶). در بنگلادش اولین مطالعه میدانی نظاممند در مورد فساد اداری در سطح محلی انجام شده است که ماهیت و میزان آگاهی عامه مردم را در هفت مورد اجرای قانون، سامانه قضایی، آموزش، مدیریت منابع طبیعی، بهداشت، باکدای و خدمات شهری بررسی کرده است (۷-۹). یکی از یازده طرح فرعی ذیل طرح «طرح ویژه تثبیت ارتباط با دانشگاه» در چین به نام «زنان و اقلیتها عاملان ویژه تغییرات آموزشی» اجرا شده است. این طرح در خصوص تقویت تواناییهای زنان در امر تدریس، تحقیق و توسعه اجتماعی در دانشگاههای مختلف چین به اجرا در آمده است و هدف اصلی آن تسهیل آموزش معلمان مقطع متوسطه به عنوان معلمان اخلاق محور بوده است (۱۰). در هنگ کنگ کمیسیون مستقلی علیه فساد اداری تأسیس شده که هدف آن کشف فساد اداری از طریق تحقیق و تفحص و پیگرد مؤثر است و در پی حذف فرصتهای موجود برای وقوع فساد اداری می باشد. این کار از طریق معرفی اعمال مقاوم در برابر فساد اداری، آموزش افراد جامعه در مورد مضرات فساد اداری و جلب حمایت آنان برای مبارزه با فساد اداری انجام می پذیرد (۱۱ و ۱۲). مطالعه مهم در زمینه تأمین مالی آموزش‌های پایه در هند انجام شده است که نشان می‌دهد مسائلی از قبیل روشهای غلط معلمان و سیاستهای زمینه ساز گسترش بخش خصوصی با استفاده از ابزارهای غیر اخلاقی از مهمترین نشانه‌های فساد اداری آموزشی بوده‌اند (۱۳-۱۵). در لهستان مطالعه‌ای برای تمایز گذاشتن بین جنبه‌های اخلاقی و قانونی فساد اداری و سنجش‌نامه از انواع مختلف آن در آموزش صورت گرفته است (۱۴ و ۱۵). در سال ۲۰۰۰ سه مطالعه گسترش در زمینه نظارت و فساد اداری را بانک جهانی و بنیاد بین‌المللی سامانه‌های مدیریتی در رومانی به انجام رساند. یافته‌های تحقیق نشان

در واقع اصلاً وجود خارجی ندارند ولی نام آنها در فهرست معلمان موجود است و به نام آنها فیش حقوقی صادر می‌شود)، تولید و توزیع کتب درسی (فیلیپین)، آموزش خصوصی^۳ (موریتیوس) و استفاده شخصی از ماشینهای دولتی اداره آموزش (هائیتی) را بر شمرد. تخلف در استفاده از کمکهایی که برای آموزش در نظر گرفته شده‌اند نیز پدیده تازه‌ای نیست. مثالهای آن عبارتند از سندروم درخت کریسمس (که طی آن بخشی از منابع مالی قسمتهای خاصی از طرحهای آموزش و پرورش بدون هیچ‌گونه توجیهی توسط منابع کمکی تأمین می‌شوند) یا مدل فیل سفید^۴ (که طی آن موارد متعددی از مدارس فنی و حرفه‌ای کشورهای در حال توسعه مواد و تجهیزات تاریخ مصرف گذشته و تعداد زیادی رایانه غیر قابل استفاده دریافت می‌کنند، این اصطلاح در زبان انگلیسی به معنای کارگران کم فایده است). علی‌رغم این، فساد اداری در آموزش به مدت چند دهه به طرز ملاحظه کارانه‌ای نادیده گرفته شده است که برای این وضعیت، توجیه‌های مختلفی وجود دارد. اولین آن این است که بسیاری از متخصصان آموزش، تمایلی به مخدوش کردن تصویر آموزش ندارند و ترجیح می‌دهند آن را با عنوان آموزش عاری از خطای مورد خطاب قرار دهند و علت دیگر این است که آنها مراقب هستند که انجام این کار باعث اثرات معکوس بر بسیج منابع مالی نشود (۲).

با توجه به حساسیتها و نوظهور بودن مبارزه با فساد اداری در بخش آموزش دولتی، تجارب و دستاوردهای اندکی در این زمینه به صورت مکتوب موجود است که در ذیل به برخی از مهمترین آنها اشاره می‌شود:

مهمنترین دلایل آسیب پذیری نظام آموزش دولتی در برابر فساد اداری را می‌توان بالا بودن میزان بازگشت هزینه بخش آموزش، پیچیدگی قوانین و عدم دسترسی به آنها همراه با نظارت و سرپرستی ضعیف در تمام سطوح، پایین بودن دستمزد کارمندان و معلمان دولتی، تضعیف هنجارهای اخلاقی، اندازه و وسعت زیاد بخش آموزش، اختصاص بخش قابل توجهی از بودجه آموزش در گستره فراوان بر شمرد (۳).

کشور آذربایجان با ایجاد کمیسیون ثبت‌نام دانش آموزان در ایالتهای کشور به منظور شفاف‌سازی هرچه بیشتر در فرایند

آموزش را با مشکل مواجه می‌کنند که از آن جمله می‌توان به تمرکز زدایی، مدیریت مدرسه محور، خصوصی‌سازی، پیشرفت فناوریهای ارتباطی و اطلاعاتی، جهانی شدن (برای عوامل درونی) و رویکردهای بیهود انعطاف پذیری و واکنش‌پذیری سازمانی و پشتونه بودجه‌ای (برای عوامل بیرونی) (۲).

چارچوب نظری

ادبیات نظری مرتبط با فساد شامل نظریه‌های متنوعی است که در ذیل به برخی از مهمترین آنها اشاره می‌شود (۲۵):

• نظریه سیاسی^۵

در نظریه اول، فساد، معلول عقب‌ماندگی و عدم توسعه‌یافتنگی نظامهای سیاسی و اقتصادی است که بستر مناسبی را برای بهره‌برداری یا تخصیص لجام گسیخته منابع عمومی بنا به ملاحظات شخصی و یا اهداف ویژه عمومی فراهم می‌کند. حامیان نظریه سیاسی معتقدند که اساس فساد کلان بیشتر از آنکه مقوله اجتماعی و اقتصادی باشد، ماهیتاً مقوله‌ای سیاسی است، زیرا پشتونه اثر قدرت سیاسی است که به وسیله راهکارهای دموکراتیک رقابتی و نظارتی قابل مهار و تعديل نیست. در هر جامعه‌ای که نهادهای نظارتی، احزاب سیاسی و نهادهای مدنی و صنفی قادر به نظارت و تأثیرگذاری و تعديل خطا مشیها و تصمیم‌گیریهای نهادهای حکومتی نباشد و نهادهای قضایی و اطلاعاتی نیز تحت نفوذ و مهار قدرت فائقه سیاسی باشد، امکان تعمیق و پایداری مفاسد سیاسی بیشتر می‌شود. همچنین این نظریه پیدایش نظام ارادت‌سالاری، عدم شایسته‌سالاری، حامی‌پروری و انسداد سیاسی را از عوامل بروز و پایداری فساد می‌داند که خود ریشه در عقب‌ماندگی نظام سیاسی دارد.

• نظریه اقتصادی^۶

این نظریه، ریشه مفاسد را در ساختار اقتصادی توسعه‌نیافرته می‌داند که آن نیز به نوبه خود عامل محوری را در این زمینه، دخالت بیش از حد و حصر دولت در اقتصاد می‌داند. در واقع

می‌دهد که به عقیده مردم، فساد اداری در کشور پدیده‌ای شایع است اما فساد اداری در بخش آموزش کمتر از سایر بخش‌های است (۱۷). در اوکراین طرح تشخیص مشارکتی در سه شهر اجرا شده و به آنها کمک کرده تا کیفیت نظارت شهری خود را افزایش داده و با حمایت از فعالیتهای اصلاح طلبانه محلی و نظارت بر ارائه خدمات محلی از طریق تأسیس سازمانهای مردم نهاد، انسجام شهری بیشتری را پدید آورند که بخش آموزش نیز یکی از بخش‌های این طرح بود (۲۳-۱۸).

نتایج پژوهشی حاکی از آن است که به ترتیب، شرایط اقتصادی کارکنان، ویژگیهای فرهنگی - اجتماعی، ویژگیهای سازمانی، شخصیت کارکنان، و کم و یکف قوانین و مقررات، بیشترین تأثیر را در پیدایش و گسترش فساد اداری اداری و راهکارهای اداری و مدیریتی، فرهنگی و اجتماعی، سیاسی و اقتصادی به ترتیب بیشترین اثر را بر مهار و کاهش فساد اداری اداری در مدارس دارند (۲۴).

در تحقیقی دیگر با استفاده از الگوی مفهومی به بررسی عوامل مؤثر بر بروز فساد اداری در بخش آموزش معرفی پرداخته شده است. این الگوی مفهومی شامل سه بخش عوامل درونی، عوامل بیرونی و عوامل مشکل ساز است. عوامل درونی در این الگو به ساختار تصمیم‌گیری و مدیریتی نظام آموزشی اشاره دارد که تأثیر مستقیمی بر بروز فساد اداری در بخش آموزش دارد، همانند فقدان هنجارها و مقررات شفاف، ابهام و گنگی رویه‌ها، قدرت انحصاری، فقدان هنجارهای حرفه‌ای و شغلی، حقوق پایین و نظام پاداش ضعیف، ظرفیت مدیریتی محدود، فقدان ظرفیت جذب، سامانه‌های حسابداری و پایش ضعیف، فقدان مهار و نظارت، فقدان سامانه مستقل تضمین کیفیت و اطلاع‌رسانی ضعیف به عموم مردم، عوامل بیرونی، آنها ی هستند که در محل فعالیت بخش آموزش حضور داشته و تأثیرشان بر این بخش، حداقل به صورت غیرمستقیم است در این خصوص می‌توان به مواردی چون فقدان اراده و عزم سیاسی، ساختارهای معیوب اقتصادی، سیاسی و اجتماعی، تنزل ارزش‌های اخلاقی، حقوق پایین، قابلیت تعویض و اصطلاحاً دور زدن قوانین مالی، فقدان ممیزی بیرونی، عدم دسترسی به اطلاعات و رقابت شدید در بازار کار و برخی عوامل مانند شمشیر دولبه عمل کرده و بخش

عمل باید بیش از هزینه‌اش باشد. چنانچه در یک نظام دولتی، تنبیه‌ها و مجازاتها با افراد فاسد ضعیف باشد، افراد اقدام به رفتار فسادآمیز خواهند نمود (این نظریه درون نظریه عقلانیت فردی نیز قابل تفسیر می‌باشد).

• نظریه احساس محرومیت نسبی^۹

بر مبنای این نظریه، افراد داده‌های خود را به یک نظام سیاسی و ستاده‌های خود را از آن نظام با دیگران مقایسه می‌کنند. چنانچه احساس بی‌عدالتی نمایند، اقدام به رفتار فسادآمیز خواهند نمود. نابرابری اقتصادی بدون توجیه منطقی، محرومیتهای سیاسی و اجتماعی، رشد افراد غیرمتخصص و خویشاوند سalarی و مواردی از این دست موجب بروز محرومیت نسبی می‌شود.

• نظریه رانت جویی^{۱۰}

امتیازات ویژه در نظامهای اقتصادی، رانتهایی که در اختیار تصمیم‌گیران قرار می‌گیرد و قوانین و مقرراتی که در آن تصمیمات فردی، زمینه را برای ایجاد بازار سیاه مجوزها فراهم می‌کنند، از ویژگیهای این نظریه به شمار می‌روند. همچنین، فاصله بین سود به دست آمده از مجوزها و هزینه‌های پرداخت شده، رابطه اقتصادی را فاسد می‌سازد (این نظریه تا اندازه‌ای شبیه به رویکرد اقتصادی است).

• نظریه کارفرما- غیرکارگزار^{۱۱}

در یک تقسیم‌بندی غلط و فسادآمیز وقتی انجام کارهای کلان به افراد خاص داده می‌شود، معمولاً همین افراد نیز به عنوان مسؤول نظارت طرح انتخاب می‌شوند. کارگزارانی که به عنوان مجریان طرحهای مصوب، گمارده می‌شوند، خود امکان تفسیر پیرامون برنامه‌ها و طرح‌ها را در دست دارند. کارگزاران معمولاً برخلاف اهداف کارفرما که سیاستگذاران دولتی هستند، منافع خود را پیگیری می‌نمایند.

• نظریه حامی- پیرو^{۱۲}

ساختار نامناسب اقتصادی، باندباری در ساخت سیاسی، نوچه‌گرایی در انتسابها و گماردن پیروان در گلوگاههای

اقتصاد دولتی (به ویژه تک محصولی) مهمترین پایگاه مفاسد تلقی می‌شود که دولت را قادر به تخصیص و توزیع خودسرانه منابع عمومی و به عبارتی امتیازات ویژه اقتصادی و اجتماعی می‌نماید که این اختیارات ویژه یا رانتها با مهار و تحديد عملیات بازار، سهمیه‌بندی فرایند مبادلات خارجی و محوربندی بخشی از فعالیتهای پرمفعت اقتصادی، تشید می‌گردد. گذر از اقتصاد دولتی به اقتصاد بازار آزاد با عنوان خصوصی‌سازی یا آزادسازی بدون تمہیدات حقوقی و ناظارتی مؤثر، مرحله دیگر ظهور پایگاه مفاسد می‌باشد که نه تنها موجب ایجاد بخش غیردولتی کارآمد نمی‌شود، بلکه باعث حراج اموال عمومی با قیمت‌های کاذب به بخشی از مقریین حکومتی می‌گردد. تجارب بیشتر کشورهای اروپای شرقی، روسیه و همچنین کشورهای جهان سوم گویای واقعیتهای تلخ دوره گنر از اقتصاد دولتی می‌باشد.

• نظریه عقلانیت فردی^{۱۳}

این نظریه، فساد را به عنوان نتیجه محاسبات عقلانی هزینه‌ها و سودهای کارگزاران حکومتی تلقی می‌نماید. در این الگو، افراد تصمیم‌گیر موجودانی هستند که می‌کوشند منافع خود را در جهانی از منابع کمیاب تحقق بخشنند. به طور ساده‌تر، در این نظریه فرض بر آن است سیاستمداران و بوروکراتها در پی قدرت سیاسی و مالی هستند که اگر اهداف آنها صرفاً سیاسی باشد، روند سالم رقابت‌های سیاسی، فرایند تصمیم‌گیری و نظارت سیاسی را مخل کرده و منابع نظام سیاسی را به دنبال اهداف خود می‌کشند. به طور کلی، زیربنای بیشتر ادبیات اقتصاد سیاسی بر این مفروض است که عملکرد انسان اعم از سیاستمداران، رأی‌دهندگان، مأمورین دولتی و بوروکراتها، قوه قضائیه، گروههای فشار یا شرکتهای چند ملیتی، عقلانی، سودمند و در پی به دست آوردن آنچه که نظریه پردازان از آن به نام حداکثر سوددهی و منفعت‌طلبی نام می‌برند، می‌باشد.

• نظریه هزینه - فایده^{۱۴}

این نظریه معتقد است که افراد در هر سمت و مقامی رفتارشان را بررسی نموده و چنانچه نسبت فایده به هزینه، بزرگتر از یک باشد، آن اقدام را عملی خواهند ساخت. در حقیقت منافع یک

قوانين آموزشی و هنجرهای علمی و اخلاقی (۲۶) و برخی آن را انجام یا عدم انجام غیرقانونی می دانند که مستلزم استفاده از قدرت آموزشی برای منفعت شخصی، گروهی یا سازمانی است (۲۷) و گروهی دیگر با مدد از سایر واژه‌ها (همچون اخلاق، شفافیت و مسؤولیت‌پذیری) به تعریف آن پرداخته و بیان می‌دارند که فساد اداری عبارت از این اصل است که اداراک مخاطبان تصمیمات آموزشی این باشد که این تصمیمات غیراخلاقی و غیرقانونی، پنهان، پیش‌بینی ناپذیر و غیرقابل درک است (۲۸ و ۲۹). اندیشمندان مؤسسه بین‌المللی برنامه‌ریزی آموزشی با جمع‌بندی مطالب موجود در این زمینه به ارائه تعریف جامعی متنی بر تعریف مصوب فساد اداری در سازمان بین‌المللی شفافیت و با در نظر داشتن پیامدهای آن بر نظام آموزش دولتی چنین بیان می‌دارند که فساد اداری در نظام آموزشی دولتی را می‌توان به عنوان استفاده نظاممند از اختیارات دولتی برای کسب منافع شخصی دانست که اثری چشمگیر بر مقوله‌های دسترسی به نظام آموزشی، کیفیت آموزش، برابری در بهره‌مندی از فرصت‌های آموزشی دارد (۲). سه عنصر قابل تأمل در این عبارتند از: (الف) در این تعریف، تعریف معمول فساد در بخش دولتی که در آن فساد عبارت است از (... استفاده از اختیارات دولتی برای کسب منافع شخصی ...) مدنظر قرار گرفته است (ب) این تعریف گستره رفتارهای مورد بررسی را به آن دسته از رفتارهایی که به طور منظم قابل مشاهده بوده و بطور مستقیم از نقایص موجود در سیستم نشأت می‌گیرند، محدود می‌کند، بدین ترتیب این تعریف آن دسته از رفتارهای افراد که تنها گاهی اوقات مشاهده می‌شوند و علت بروز آنها در وهله اول نگرش فردی خاص می‌باشد را شامل نمی‌شود (ج) این تعریف ارتباطی بین این دسته از رفتارها و اثرات آن بر نظام که عبارتند از کاهش منابع موجود، افت کیفیت و توزیع نابرابر آنها ایجاد می‌کند.

سؤال ۲: سطح وقوع، مقاطع، عاملهای دخیل و ماهیت مبادلات فساد اداری در نظام آموزش دولتی
سطوح وقوع، مقاطع، عاملهای دخیل و ماهیت مبادلات فساد اداری را می‌توان موارد زیر برشمود:

تصمیم‌گیری با پشتونه حامیان قدرتمند، زمینه‌های فساد را فراهم می‌سازد. حامیان هم می‌توانند از میان نخبگان سیاسی باشند و یا این که از میان سرمایه‌داران و دلالان قدرتمند در بیرون از نظام اداری یافت شوند. حامی می‌تواند یک عنصر قدرتمند نظامی، یک کارگزار سیاسی و یا یک سرمایه‌دار باشد اگرچه که احزاب و گروههای فشار و ذی‌نفوذ نیز می‌توانند نقش حامی را ایفا نمایند (این نظریه در درون نظریه سیاسی نیز قابل تفسیر و تبیین است).

روش بورسی

پژوهش حاضر از نظر هدف کاربردی است و از نظر روش در زمرة تحقیقات توصیفی و به شیوه کتابخانه‌ای بوده است. هدف کلی پژوهش عبارت است واکاوی مفهوم فساد اداری در نظام آموزش دولتی است که برای تحقق این امر سؤالهای پژوهشی مطرح شده و برای پاسخ به آنها اطلاعات لازم از طریق بررسی استاد و مدارک مرتبط موجود و به شیوه اسنادی گردآوری و تحلیل شده است.

یافته‌ها

با توجه به هدف کلی پژوهش، یافته‌های تحقیق در قالب پاسخ به سوالها ارائه شده است.

سؤال ۱: تعریف فساد اداری در نظام آموزشی دولتی
اگرچه اعمال فسادگونه در نظام آموزشی سابقه‌ای دیرینه دارد اما توجه و تبیین آن امری نوظهور است و عمری کمتر از یک دهه دارد، به همین دلیل و برای گسترش داشش موجود در این زمینه مؤسسه بین‌المللی برنامه‌ریزی آموزشی وابسته به یونسکو در طی چندسال اخیر، اقدام به برگزاری سلسله نشستها و همایش‌های بین‌المللی با حضور متخصصان نموده و نتایج آن را به تدریج و در قالب کتب و جزوای از طریق بخش اخلاق و فساد در آموزش انتشارات مؤسسه بین‌المللی برنامه‌ریزی آموزشی منتشر می‌نماید. نظر به موارد مطروح، تعاریف اندک و محدودی در ارتباط با فساد اداری در نظام آموزش دولتی وجود دارد. گروهی فساد اداری در نظام آموزشی را مترادف با تخطی از

مثال آن هنگامی است که یک دانش آموز (یا والدین او) برای اینکه از ارتقاء به مقطع بالاتر مطمئن شوند به معلم پیشنهاد رشوه می‌دهند. این مبادله می‌تواند در موقعیت برنده - برنده انجام شود، به عنوان مثال بعد از انجام تخلف در تدارکات دولتی، هم مدیران و هم عرضه کنندگان خصوصی در این وضعیت قرار می‌گیرند. اما این مبادله می‌تواند در موقعیت برنده - بازنده نیز انجام شود (به عنوان مثال معلمان از پرداخت شهریه‌های غیر قانونی سود می‌برند اما مسلماً برای دانش آموزان چنین نیست) (۲).

سؤال ۳: تبیین اشکال اصلی فساد اداری در نظام آموزش دولتی

نگاهی به پیشینه پژوهشی حاکی از آن است که رویکردهای متنوعی برای شناسایی و احصاء اشکال گوناگون فساد اداری در بخش آموزش به شرح زیر به کار رفته است: برخی فساد اداری در نظام آموزشی را به دو دسته فساد کلان و فساد خرد تفکیک نموده اند. فساد کلان، فساد مقامات و سیاستمداران عالی رتبه و پولهای کلان را شامل می‌شود. این نوع فساد معمولاً از لحاظ اقتصادی بسیار اثر گذار است. نمونه این فساد پیشنهاد مناقصه (مزایده) برای ساخت مدرسه یا تولید کتب درسی است. فساد خرد مربوط به مسؤولان دولتی در تمام سطوح (از سطح دولت مرکزی تا دولت محلی و مدارس) می‌شود و مقادیر کم اما با تعداد زیاد پول را در بر می‌گیرد، این فساد با اینکه از لحاظ اقتصادی اثرات محدودی دارد اما از لحاظ اجتماعی به ویژه برای طبقات فقیر اثر گذاری زیادی دارد. وجود غیرقانونی که والدین برای پذیرفته شدن فرزندانشان در مدرسه، ارتقاء آنها به کلاس بالاتر و قبول شدن در امتحانات به معلمان یا مدیران می‌پردازند، نمونه‌های فساد خرد هستند. با وجود این به یک معنا بین فساد خرد و کلان تمایز آشکاری وجود ندارد، در واقع این دو نوع فساد را باید دو انتهای یک پیوستار دانست، از این‌رو، تخلف در انتصاب معلمان (در بالاترین سطح) می‌تواند شکل گیری رفتارهای ناشایست در سطوح پایینتر مانند پرداخت شهریه‌های غیرقانونی در مدارس را تقویت کند (۲).

سطح وقوع فساد اداری که عبارتند از سطح وزارت آموزش، سطح منطقه یا ناحیه (استان)، سطح دانشگاه یا دانشکده یا مدرسه و سطح کلاس درس. در هر یک از این سطوح، اشکال گوناگونی از تخلفات با احتمال بیشتری به وقوع می‌پیوندد. به عنوان مثال، تخلف در استخدام معلمان احتمالاً بیشتر در سطح وزارت آموزش رخ می‌دهد در حالی که پرداخت رشوه برای گرفتن نمره خوب بیشتر در سطح کلاس درس مشاهده می‌شود. سطح مقطع آموزشی که عبارتند از مقاطع ابتدایی، متوسطه و عالی. در این جا نیز اشکال تخلفات مطابق با مقطع آموزشی مورد نظر، متفاوت هستند. به عنوان مثال اعمال فشار از جانب معلمان برای اینکه والدین، فرزندانشان را برای آموزش خصوصی نزد آنها بفرستند، احتمالاً بیشتر در پایه‌های آخر آموزش متوسطه رخ می‌دهد. همچنین احتمال تخلف برای بدست آوردن مدرک یا گواهی‌نامه در سطح دانشگاه بیشتر است. در این جا می‌توان تفاوت دیگری نیز بین مدارس دولتی و خصوصی و همچنین بین آموزش رسمی و غیر رسمی قائل شد.

عاملهای دخیل. چندین گروه از عاملان می‌توانند در مبادله فساد اداری دخیل باشند. این عاملان عبارتند از مدیران (در سطوح مدیریتی مختلف)، عرضه کنندگان خصوصی (در سطوح مدیریتی مختلف)، اعضاء هیأت علمی، کارمندان غیرآموزشی (اداری) و دانش آموزان (با یا بدون همدمتی والدینشان). این امر باعث می‌شود ترکیبات احتمالی گوناگونی برای مبادلات فساد اداری امکان پذیر شود که به عنوان نمونه می‌توان به وقوع فساد اداری بین مدیران و عرضه کنندگان خصوصی، بین مدیران و اعضاء هیأت علمی، بین مدیران و دانش آموزان، بین اعضاء هیأت علمی و دانش آموزان و مواردی از این دست اشاره کرد (۲).

ماهیت مبادلات.^{۱۳} مسأله مهم دیگر این است که آگاه شویم چه کسی عمل فساد اداری را انجام می‌دهد و این عمل فساد بر چه کسی واقع می‌شود. در بعضی موارد، مبادله فساد اداری می‌تواند به تحریک مدیر یا به تحریک معلم انجام شود. نمونه آن، هنگامی رخ می‌دهد که معلم برای این که به کودکی اجازه دهد به مقطع بالاتر ارتقاء یابد از وی طلب رشوه کند. در مواردی این مبادله می‌تواند به تحریک دانش آموز (یا والدین) انجام شود.

بخش آموزش پرداخت رشوه برای استخدام شدن به عنوان معلم است به هنگامی که فرد از صلاحیتهای لازم برای احراز این شغل بخوردار نیست.

تخلف^{۱۷}: جرم اقتصادی^{۱۸} که شامل نوعی حقه و نیرنگ بازی^{۱۹}، کلاهبرداری^{۲۰} یا فربیکاری^{۲۱} می‌شود. از جمله موارد بروز آن در بخش آموزش ایجاد کارخانه‌های (جمل) مدرک و سند^{۲۲} است که افراد از طریق آنها می‌توانند مستقیماً از شبکه جهانی (اینترنت)، مدارک جعلی^{۲۳} بخرند، مورد دیگر وجود معلمان شبھی در فهرست حقوق بگیران نظام آموزشی است.

اخاذی^{۲۴}: گرفتن پول و منابع دیگر از فرد (علی‌رغم میل باطنی او) با استفاده از اعمال فشار (اجبار)، خشونت یا تهدید به استفاده از قدرت است. اگرچه ممکن است در بخش آموزش در مقایسه با بخش‌های دیگر، موارد خشونت یا تهدید به استفاده از خشونت کمتر باشد، با وجود این، آزار و اذیت جنسی فraigiran یا وادر کردن والدین به پرداخت هزینه‌های غیر قانونی یا غیر محائز چهت ثبت نام فرزندانشان در مدرسه را می‌توان به عنوان اخاذی قلمداد نمود.

پارتی بازی (جانبداری)^{۲۵}: سازوکار استفاده نادرست از قدرت است که در آن معنایی از شخصی سازی^{۲۶} و توزیع منابع دولتی بسیار جانبدارانه نهفته است. پارتی بازی شامل فامیل بازی (خوبی و قوم پرستی)^{۲۷} که طی آن یک مقام دولتی، اولویت را به اعضای خانواده خود می‌دهد نیز می‌شود. در حوزه آموزش، نمونه‌های متعددی از پارتی بازی را می‌توان یافت که از آن جمله می‌توان به استخدام مدیران بر اساس عضویت آنها در یک حزب سیاسی و یا استخدام استادان یا معلمان بر اساس عضویت آنها در یک اتحادیه صنفی (مانند کشور مکزیک) مشخص اشاره کرد (۳۳).

سؤال ۴: شناسایی حوزه‌ها، طرق اعمال و اثرات فساد اداری در نظام آموزش دولتی

شواهد (۲) حاکی از آن است که عمده‌ترین حوزه‌های اعمال فساد اداری در آموزش در مقوله‌های ساخت دانشگاهها یا مدارس، استخدام، ارتقاء و انتصاب (گمارش) استادان یا معلمان،

برخی بین پنج شکل گوناگون فساد اداری تمایز قائل می‌شوند که عبارتند از: اعمالی که آشکارا می‌توان آنها را رشوه یا تخلف قلمداد کرد (به عنوان مثال تخلف در تدارکات دولتی)، اقدامات برای حفظ یک درآمد متوسط، توسط افرادی که حقوق آنها کم است و یا حقوقشان دیر پرداخت می‌شود (مانند شهریه‌های غیر قانونی که در سطح مدرسه جمع آوری می‌شود) و اقداماتی که برای تسهیل انجام کارهایی که شرایط انجام آنها دشوار است صورت می‌گیرد (مانند رشوه‌هایی که برای دریافت به موقع مدرک از اداره آموزش و پرورش پرداخت می‌شوند)، تفاوت در دیدگاه‌های فرهنگی (مانند هدایایی که به معلمان داده می‌شوند) و رفتارهایی که از عدم صلاحیت ناشی می‌شود (مانند اختصاص نادرست منابع مالی) (۳).

مطالعات دیگر، سه حوزه اصلی برای رفتارهای فاسد ذکر می‌کند که عبارتند از تدارکات، مدیریت آموزش و فساد معلمین در کلاس درس (۳۰).

پژوهش‌های دیگر، دو شکل اصلی برای امور فاسد در آموزش قائل هستند که عبارتند از فساد در ارائه خدمات و فساد آموزشی که این دو، موارد زیر را شامل می‌شوند: فساد در تدارکات، فساد در اموال و مالیات‌های آموزشی، فساد در گزینش، فساد در اعطای گواهی نامه‌ها و انحراف در رفتارهای حرفة‌ای (۳۱).

بعضی متفکران، فسادی که فraigiran را به عنوان عامل درگیر نمی‌کند و اثربری غیر مستقیم بر آنها دارد (مانند تخلف در تدارکات دولتی) را از فسادی که فraigiran در آن عامل هستند و اثربری مستقیم بر ارزشها، باورها و فرصت‌های زندگی آنها دارد (مانند پرداخت شوه برای گرفتن مدرک توسط فraigiran) تمیز می‌دهند (۳۲).

و بالاخره تقسیم بندی جامع از این موضوع ارائه شده که پنج شکل اصلی فساد اداری را تمایز داده است (جدول ۱):
اختلاس^{۲۸}: دزدیدن منابع دولتی توسط مسؤولان دولتی است که نمونه آن در بخش آموزش استفاده از بودجه‌های در نظر گرفته شده برای ساخت و ساز مدارس برای تأمین منابع مالی گروههای یا احزاب سیاسی می‌باشد.

رشوه^{۲۹}: پرداخت^{۳۰} (نقدي یا غير نقدي) که در یک رابطه فاسدانه به فردی داده و یا از وی اخذ می‌شود. نمونه آن در

جدول ۱: اشکال گوناگون فساد اداری در نظام آموزش دولتی (۳۳)

عنوان	اختلاس	رشوه	تخلف	اخاذی	پارتی بازی
تعريف	دزدیدن منابع دولتی توسط مسؤولان دولتی	پرداخت نقدی یا غیرنقدی که در یک رابطه فاسدانه به فردی داده و یا از وی اخذ شود	جرائم اقتصادی شامل نوعی حقه و نیزگ بازی، کلاهبرداری یا فربیکاری شود	گرفتن پول و منابع دیگر از فرد (علی‌رغم میل باطنی او) با استفاده از اعمال فشار(اجبار)، شخصی سازی و توزیع منابع خشونت یا تهدید به استفاده از دولتی بسیار جانبدارانه نهفته قدرت	ساز و کار استفاده نادرست از قدرت است که در آن معنای از استفاده از اعمال فشار(اجبار)، شخصی سازی و توزیع منابع خشونت یا تهدید به استفاده از دولتی بسیار جانبدارانه نهفته
اصطلاحات	سوء استفاده (حیف و میل)، تغییر مسیر (منحرف نمودن و سوق دادن)، کسری بودجه (برداشت غیرقانونی)، تصرف ^{۴۱} بودجه	حق دلالی (برگشتهای مالی) ^{۲۸} ، انعام ^{۲۹} ، پخشش ^{۳۰} ، باج ^{۳۱} ، پرداخت پول برای سرعت دادن و بهتر انجام نشدن امور	سندسازی ^{۳۰} ، قاچاق ^{۳۱} ، جعل کردن ^{۳۷}	حق السکوت ^{۳۲} ، مالیات غیررسمی	فamilی بازی (تبعیض‌های خویشاوندی)، رفیق بازی ^{۳۳} ، دادن امتیازهای ویژه به مشتریان دائمی ^{۳۰}
معادل	استفاده از بودجه های آموزش برای مبارزات سیاسی و منافع شخصی	پرداخت رشوه برای استخدام شدن به عنوان استاد یا معلم یا ثبت نام در دانشگاه یا مدرسه	ملمان شبحی، کارخانه‌های (جعل) اسناد، کارخانه‌های (جعل) مدارک	جمع‌آوری شهریه‌های غیرقانونی برای ثبت نام در دانشگاه یا مدرسه، آزار جنسی فراگیران برای دادن اجازه ارتقاء به مقطع بالاتر	انتصاب مدیران براساس عضویت آنها در یک جناح سیاسی، دادن نمره‌های خوب به فراگیران براساس پارتی‌بازی
نمونه‌ها در بخش آموزش	برای مبارزات سیاسی و منافع شخصی	پرداخت رشوه برای استخدام شدن به عنوان استاد یا معلم یا ثبت نام در دانشگاه یا مدرسه	ملمان شبحی، کارخانه‌های (جعل) اسناد، کارخانه‌های (جعل) مدارک	جمع‌آوری شهریه‌های غیرقانونی برای ثبت نام در دانشگاه یا مدرسه، آزار جنسی فراگیران برای دادن اجازه ارتقاء به مقطع بالاتر	انتصاب مدیران براساس عضویت آنها در یک جناح سیاسی، دادن نمره‌های خوب به فراگیران براساس پارتی‌بازی

ایجاد و حفظ سامانه‌هایی شفاف در وضع قوانین مرتبط

- برای مبارزه با فساد اداری، نیاز به هنجارها و قواعد صریح، برنامه‌های شفاف و یک چارچوب سیاستگذاری روشن می‌باشد.
- در تدوین هنجارها، قواعد و برنامه‌ها بایستی دقیق باشد تا مبتدول داشت تا از خطر تبانی و تضاد منافع جلوگیری نمود تا باعث ایجاد انگیزه برای انجام اعمال خلاف قانون نشوند.
- معیارین کردن برنامه‌های مالی، یکنواخت بودن قوانین مربوط به امور کارمندان، یکسان بودن قواعد تهیه منابع و الزام به استفاده از یک طرح مورد قبول برای تدوین گزارش‌های مالی مربوط به نظام آموزشی می‌تواند سهم عمده‌ای در ارتقاء شفافیت نظام داشته باشد.

- طراحی معیارهای اخلاقی و اساسنامه‌های رفتاری برای اعضای هیأت علمی و معلمان می‌تواند نقش مؤثری در جلوگیری از فساد اداری داشته باشد. نمونه‌های موفقی از این امر را می‌توان در جزوای و کتابهای منتشر شده توسط بخش

رفتار و سلوک آنها، تأمین و توزیع تجهیزات، مواد غذایی و کتب درسی، امتحانات و مدارک تحصیلی تخصیص وجهه فوق العاده ویژه رخ می دهد که این امر بیشتر از طریق مناقصات (مزایده های) عمومی، اختلاس، نقشه استقرار دانشگاه یا مدرسه، پارتی بازی (جانبداری)، فamilی بازی (خویش و قوم پرستی)، رشوه و باج، معلمان شبحی، تخطی از ضوابط (معیارها) اعمال می‌شود و بر دسترسی، کیفیت، برابری، اصول اخلاقی آموزشی مؤثر است (جدول ۲).

بحث

برای موفقیت در مبارزه با فساد اداری بایستی مؤلفه‌های شفافیت، پاسخگویی، مسؤولیت‌پذیری و مشارکت با یکدیگر ترکیب شوند، مروری بر تجارب و مطالعات صورت گرفته در سطح بین‌المللی حاکی از آن است توجه به موارد ذیل در این مسیر کمک رسان است:

جدول ۲: عمدۀ ترین حوزه‌ها، راههای اعمال^۴ و مؤلفه‌های آموزشی متأثر از فساد اداری (۲)

حوزه مدیریتی / برنامه ریزی	راههای اعمال	مؤلفه‌های آموزشی متأثر
ساخت دانشگاه یا مدارس	مناقصات (مزایده‌های) عمومی	دسترسی
اختلاس		برابری
نقشه استقرار دانشگاه یا مدرسه		
استخدام، ارتقاء و انتصاب (گمارش) معلمان یا اعضای هیأت علمی (از جمله نظامهای انگیزشی و تشویقی)	پارتی بازی (جانبداری) فamilی بازی (خویش و قوم پرستی) رشوه و باج	کیفیت
رفتار و سلوک ^{۳۳} معلمان یا اعضای هیأت علمی	معلمان شیخی	دسترسی
	رشوه و باج (برای ثبت نام فراییران، ارزیابی فراییران و مواردی از این قبیل)	کیفیت
	اصول اخلاقی	
تامین و توزیع تجهیزات، مواد غذایی و کتب درسی	مناقصات (مزایده‌های) عمومی	برابری
	اختلاس	
	تحطی از خوابط (معیارها) ^{۴۴}	
تحصیص وجهه فوق العاده ویژه (شامل جبرانها (پادشاهها)، کمک هزینه (پژوهانه)، تحصیص یارانه به بخش خصوصی و مواردی از این قبیل)	پارتی بازی (جانبداری) فamilی بازی (خویش و قوم پرستی) رشوه و باج تحطی از خوابط (معیارها)	دسترسی
امتحانات و مدارک تحصیلی	فروش اطلاعات	برابری
	پارتی بازی (جانبداری)	اصول اخلاقی
	فamilی بازی (خویش و قوم پرستی)	
	رشوه و باج	
	تخلف علمی ^{۴۵}	

تقویت توانمندیهای اداری برای افزایش مسؤولیت‌پذیری
۱- ارتقاء مهارت‌های مدیریتی، حسابرسی، نظارت و ممیزی
ملزومات اصلی کاهش فساد اداری در آموزش هستند. مطابق با
این امر بایستی نه تنها ارائه آموزش بهتر به شاغلان اجرایی

اخلاق و فساد بخش آموزش مؤسسه بین‌المللی برنامه ریزی
آموزشی یونسکو مشاهده نمود که دستاوردهای موفق در این
خصوص را در دسترس قرار می‌دهد.

مستقیم ذی نفعان (هم در امر تدوین سیاستها و هم در اجرای آنها) تدوین می شود، می تواند در افزایش شفافیت و ارتقاء مسؤولیت پذیری نقش مؤثری داشته باشد. نمونه ای از این امر را می توان در طرح «طرح ویژه تثبیت ارتباط با دانشگاه» در چین به نام «زنان و اقلیتها عاملان ویژه تغییرات آموزشی» مشاهده نمود که در دانشگاههای مختلف چین به اجرا در آمده است و هدف اصلی آن تسهیل آموزش معلمان مقطع متوسطه به عنوان معلمان اخلاق محور بوده است (۱۰).

۲- دسترسی به اطلاعات در سطحی وسیع، برای ایجاد مشارکت، مالکیت و نظارت اجتماعی ضروری است. در نتیجه ذی نفعان بایستی از اطلاعات لازم و کافی هم برای شناسایی موارد تخلفات و هم برای مطالبه آنچه حق آنهاست، برخوردار باشند. در هنگ کنگ کمیسیون مستقلی علیه فساد تاسیس شده که هدف آن آموزش عموم مردم در زمینه قانونهای ضد فساد و پیامدهای فساد و نیز فراخوان برای جلب حمایت اقشار مختلف جامعه انجام می شود، از جمله این فعالیتها هستند. جوانان مخاطب اصلی آموزشها پیشگیرنده از فساد هستند (۱۱ و ۱۲). مطالعه انجام شده در اوگاندا نشان داد اطلاع رسانی از طریق روزنامه ها و رادیو، اطلاعاتی در زمینه بودجه انتقالی به مناطق آموزشی فساد در تخصیص منابع را به طور قابل توجهی کاهش داده است (۱۸).

۳- نظارت همترازان^۴ که خود نظارتی اعضای این حرفة را نیز شامل می شود (به کارگیری اساسنامه های رفتار اخلاقی^۵) توسط دانشگاهها، خود تنظیمی آموزش خصوصی و راه اندازی شبکه های همبستگی برای تولید موارد و تجهیزات آموزشی) می تواند مشارکت و نظارت اجتماعی را ترغیب کرده و باعث کاهش فرصت های بروز فساد شود. در اوکراین پروژه تشخیص مشارکتی در سه شهر اجرا شد و به آنها کمک کرد تا کیفیت نظارت شهری خود را افزایش داده و با حمایت از فعالیتهای اصلاح طلبانه محلی و نظارت بر ارائه خدمات محلی از طریق تاسیس سازمانهای مردم نهاد، انسجام شهری بیشتری را پدید آورند (۱۹-۲۳).

۴- اساسنامه های رفتار حرفه ای در آموزش بایستی طی یک فرایند مشارکتی و با دخالت دادن اعضای حرفه ای تدوین و

رده های گوناگون بلکه به دیگر ذی نفعان موجود در سیستم را نیز مدنظر قرار داد.

۲- استفاده از اطلاعات رایانه ای و نظامهای ماشینی ابزارهای مهمی برای افزایش شفافیت و نظارت بر آن در امر مدیریت هستند، در واقع آنها می توانند مداخله افراد در عملکرد جاری نظام را کاهش دهند که نمونه موفق آن را می توان در آذربایجان مشاهده نمود که با اتو ماسیون کامل و رایانه ای کردن گزینش نیروهای سازمان دهنده امتحانات، دسته بندی دانش آموزان در سالنهای امتحانات، انتخاب سؤالات آزمون از بانک سؤالات و پردازش نتایج آزمون برقرار کرده است. این کار کمک شایانی به شناسایی آسانتر افراد مختلف از قوانین امتحانات نموده و شرایط لازم برای اعمال پیگردهای اداری - قضایی علیه خاطیان را فراهم ساخته است (۶-۴).

۳- راهکارهای نظارت منابع و داده های مدارس بایستی پیوسته صورت گرفته و مستقل از کارکنان اجرایی مدارس صورت پذیرند، به خصوص ممیزی های بیرونی باید خود گردان، بی طرف، منظمه و معتمد باشند تا بتوان هر نوع نقص را در اسرع وقت شناسایی کرده و به سرعت اقدامات اصلاح را انجام داد همچنین همراه با این ممیزی ها بایستی از نظام پاداش و تنبیه نیز استفاده کرد.

۴- در فضای آزاده به فساد اداری، تمرکز زدایی در مدیریت امور آموزشی تنها می تواند منجر به به تمرکز زدایی از فرصت های موجود برای انجام اعمال فساد و انتشار آن در میان عده بیشتری از ذی نفعان شود. در نتیجه، تمرکز زدایی را باید تنها هنگامی مطمئن نظر قرار داد که هنگاره های صریح وضع شده و توانمندی های ذی نفعان برای اجرای آنها مورد تقویت قرار گرفته باشند. مطالعه ای که در هند صورت گرفته حاکی از آن است که گسترش بخش خصوصی در آموزش منجر به بروز فساد اداری آموزشی شده است (۱۳-۱۵).

افزایش مشارکت ذی نفعان

۱- استفاده راهبردی برای اصلاحات که مبتنی بر اصل بسیج و مهار اجتماعی می باشد (رویکرد پایین به بالا) که در آن بر مشارکت عامه مردم تأکید می شود و مالکیت توسط مشارکت

یونسکو به دلیل ارایه رهنمودهای ارزنده، قدردانی ویژه‌ای
می‌نماییم.

تدریس شوند تا بتوان از معتبر بودن این اساسنامه‌ها و ایجاد
حس مالکیت افراد نسبت به آنها مطمئن شد.

واژه‌نامه

نتیجه‌گیری

	فساد
1. Administrative Corruption	معلمان شیخی
2. Ghost Teachers	آموزش خصوصی
3. Private Tutoring	مدل فیل سفید
4. White Elephant	نظريه سیاسی
5. Political Theory	نظريه اقتصادي
6. Economical Theory	نظريه عقلانیت فردی
7. Individual Rationalism Theory	نظريه هزینه- فایده
8. Benefit Theory 8. Cost	نظريه احساس محرومیت نسبی
9. Relative Deprivation Theory	نظريه رانت جویی
10. Rent Seeking Theory	نظريه کارفرما- مجری کار گزار
11. Principal non agent Theory	نظريه حامی - پیرو
12. Patron-Client Theory	ماهیت مبادرات
13. Nature Of The Exchange	اختلاس
14. Embezzlement	رشوه
15. Bribery	پرداخت
16. Payment	تخلف
17. Fraud	جرائم اقتصادي
18. Economic Crime	حقه و نیرنگ بازی
19. Trickery	کلاهبرداری
20. Swindling	فریبکاری
21. Deceit	کارخانه‌های(جمل) مدرک و سند
22. Paper Or Diploma Mills	жуلى
23. Fake	اخاذی
24. Extortion	پارتی بازی(جانبداری)
25. Favoritism	شخصی سازی
26. Privatization	فامیل بازی(خویش و قوم پرستی)
27. Nepotism	

فساد اداری در بخش آموزش اثری قابل توجه بر مقوله‌های دسترسی به نظام آموزشی، کیفیت آموزش، برابری در بهره‌مندی از فرصت‌های آموزشی دارد که این امر می‌تواند در قالب اختلاس، رشوه، تخلف، اخاذی و پارتی بازی رخ بدهد که نمونه‌های آن را می‌توان در حیطه‌های ساخت مدارس، استخدام، ارتقاء، انتساب، رفتار و سلوک کادرآموزشی، تامین و توزیع مواد و تجهیزات آموزشی و غیرآموزشی، تخصیص وجوده ویژه، و امتحانات و مدارک تحصیلی مشاهده کرد. برای پیشگیری و مبارزه با فساد اداری در نظام آموزشی باید ضمن شناسایی مؤلفه‌ها، اشکال و حوزه‌های فساد اداری، به ایجاد و حفظ سامانه‌هایی شفاف در تصویب قوانین مرتبط، تقویت توانمندیهای اداری برای افزایش مسؤولیت‌پذیری و افزایش مشارکت ذی‌نفعان همت گماشت. با عنایت اینکه هدف این مقاله واکاوی و طرح مسئله فساد اداری در نظام آموزشی بوده است از این رو پیشنهاد می‌شود سایر محققین به واکاوی دقیق فساد اداری در هریک از حوزه‌ها پرداخته و به بررسی عوامل زمینه ساز بروز و گسترش آن پرداخته و سازوکارهای مقابله با آن پردازند.

سپاسگزاری

از آن جایی که این مقاله از رساله دکتری اینجانب (مسئول مکاتبات مقاله) تحت عنوان «ارائه الگوی شکل‌گیری فساد اداری در مدارس دولتی» که در دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی دانشگاه شهید بهشتی به انجام رسیده، برگرفته شده است، لازم می‌دانم از تمامی افرادی که در مراحل مختلف اجرای پژوهش به اینجانب یاری رسانده‌اند، تقدیر و تشکر نمایم. همچنین از سرکار خانم موریل پوئیسون، مدیر اجرایی بخش اخلاق و فساد در آموزش مؤسسه بین‌المللی برنامه‌ریزی آموزشی

- | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>5. Silova I, Bray M (2005) Shadow Education. Private Tutoring and its implications in the nine post socialist countries. Azerbaijan, Bosnia and Herzegovina, Croatia, Georgia, Lithuania, Mongolia, Poland, Slovakia, Ukraine, Summary Report. Budapest: Open Society Institute (OSI)/education support programme (ESP).</p> <p>6. State Student Admission Commission (2001). Autoimmunization and computerization of examination system to enable further transparency, republic of Azerbaijan. Baku: SSAC. PP: 25-28.</p> <p>7. Karim S (2004). Report card surveys in Bangladesh. In Transparency in education. Report card in Bangladesh. Quality School Programme in Mexico (study 1).Retrieved December 12, 2009, from http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001390/139031e.pdf</p> <p>8. Santizo Rodall C, Cabrero Mendoza E (2004). Quality Schools Programme in Mexico. In: Transparency in education. Report Card in Bangladesh. Quality Schools Programme in Mexico (ethics and corruption in education series). Paris: IIEP-UNESCO. PP: 12-15.</p> <p>9. Dewan E.A (2003). Teacher's codes of practice, country report on Bangladesh. Paper prepared as part of the IIEP project on ethics and corruption in education. PP: 65-70.</p> <p>10. Yang R (2005). Corruption in china's higher education: a malignant tumor. In: international higher education (39), spring. Boston: The Boston College center for international higher education. PP: 18-19.</p> <p>11. So V (2003). Improving transparency and accountability in the management of educational resources. The Hong Kong experience. Paper presented for the IIEP seminar on Strategies to improve transparency and accountability in education, Guanajuato, Mexico, 3-7 November.</p> <p>12. Preparatory Committee (1990). Code for the education profession of Hong Kong. Complied by the Preparatory Committee, professional code for educational workers. Hong Kong.</p> <p>13. Khandelwal B.P, Biswal K (2004). Teacher's codes of practice. Country report on India. Paper prepared as part of the IIEP project on ethics and corruption in education.</p> <p>14. Devi S (2003). Implementation of the right to information in education in the states of Karnataka and Rajasthan, India. In J. Hallak and M. Poisson (Eds.), Governance in education: Transparency and</p> | <p>28. Misappropriation سوء استفاده(حیف و میل)
تغییر مسیر (منحرف نمودن و سوق دادن)</p> <p>29. Diversion کسری بودجه (برداشت غیرقانونی)</p> <p>30. Leakage تصرف
حق دلالی (برگشت های مالی)
انعام</p> <p>31. Capture بخشش
باچ</p> <p>32. Kickbacks سند سازی</p> <p>33. Gratuities قاچاق</p> <p>34. Baksheesh جعل کردن</p> <p>35. Pay Off حق السکوت</p> <p>36. Forgery رفیق بازی</p> <p>37. Smuggling دادن امتیازهای ویژه به مشتریان دائمی</p> <p>38. Counterfeit راههای اعمال</p> <p>39. Blackmail رفتار و سلوک</p> <p>40. Cronyism ظوابط (معیارها)</p> <p>41. Clientelism تخلف علمی</p> <p>42. Practice نظارت همترازان</p> <p>43. Conduct اساسنامه های رفتار اخلاقی</p> <p>44. Criteria</p> <p>45. Academic Fraud</p> <p>46. Peer Monitoring</p> <p>47. Honor Codes</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

منابع

- United Nations Convention against Corruption (2004). NITED NATIONS, New York. PP: 7-30.
- Hallak J, Poisson M (2007). Corrupt Schools, Corrupt Universities: What Can Be Done? IIEP_UNESCO. P: 55.
- Chapman D (2002). Corruption and educational sector. Sectoral perspectives on Corruption. Prepared by MSI. Sponsored by USAID, DCHA/DG (unpublished).
- Silova I (2006). Education in a hidden marketplace: Monitoring of private tutoring in the post socialist bloc. Presentation prepared for the IIEP/OSI sub regional seminar on transparency, ethics and anti corruption measures in education, Kiev (Ukraine), 21-23 February.

۲۴. رسولی رضا، شهائی بهنام. فساد اداری در مدارس آموزشی: عوامل موثر بر پیدایش، گسترش و کاهش آن. نشریه مدیریت دولتی. ۱۳۸۸، دوره ۱، شماره ۳، ۳۴-۱۹.

۲۵. ربیعی علی. زندگاند فساد: جامعه‌شناسی سیاسی فساد در دولتهای جهان سوم، چاپ سوم، تهران: سازمان چاپ و انتشارات وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی. ۱۳۸۷. صص. ۲۴-۲۸.

26. Mangan K.S (2002). The fine art of fighting fakery. Admissions officers and credentials consultants increasingly have to check documents for forgery. In: the chronicle of higher education. . PP: 98-102.

27. Sayed, T; and Bruce, D (1998). Police Corruption: Towards a Working Definition, African Security Review, Vol.7, No.1, Retrieved 7/26/2001, Available at:

www.iss.co.za/Pubs/ASR/7.1/Sayed%20&%0Bruce.html.

28. Anderson, J.A (2005). Accountability in education (education policy series, 1). Paris: IIEPUNESCO, IAE. . PP: 42-49.

29. Available at: www.u4.no

30. Tanaka S (2001). Corruption in educational sector development: a suggestion for anticipatory strategy. In: the international journal of educational management. MCB University press. 15(4): 158-166.

31. Heyneman S.P (2004). Education and Corruption. In: international journal of educational development. London: Elsevier Ltd. 24(6): 637-648.

32. Rumyantseva N.L (2005). Taxonomy of corruption in higher education. In: Peabody journal of education. Mahwah, N.J. (USA): Lawrence Erlbaum Associates. 80(1): 81-92.

33. Amundsen I (2000). Corruption. Definition and concepts. Bergen: Chr. Michelson institute. . PP: 75-81.

accountability matter. An international perspective (pp. 248-281). Paris: IIEP-UNESCO.

15. Roy R (1996). State failure in India. In: institute of development studies. (IDS) Bulletin, 27(2), 22-30. Special issue on Liberalization and the new corruption. Brighton: IDS.

16. Ogorodzinska T (2001). Study on the impact of corruption on education in Poland (unpublished). Polish Children and Youth Foundation.

17. Berryman S.E (2000). Hidden Challenges to Education Systems in Transition Economies. Washington D.C.: The World Bank. PP: 98-102.

18. Reinikka R, Collier P (Eds.) (2001). Uganda's Recovery: The Role of Farms, Firms and Government. World Bank regional and sectoral studies. Washington, DC: World Bank. . PP: 24-32.

19. Silova I, Kazimzade E (2005). The rise of private tutoring in post socialist Eurasia. Presentation prepared for the IIEP/OSI sub regional seminar on transparency, ethics and anti corruption measures in education, Kiev (Ukraine), 27-29 October.

20. Stetar J, Panych O, Cheng B (2005). Conference corruption: Ukrainian private higher education. In: international higher education (38), 13-15 Boston: The Boston College center for international higher education. . PP: 48-55.

21. Hrynevych L (2005). Private tutoring in Ukraine. Presentation prepared for the IIEP/OSI sub regional seminar on transparency, ethics and anti corruption measures in education, Kiev (Ukraine), 27-29 October. . PP: 32-39.

22. Monastyrski T (2004), Ukraine: Better Governance in Ukraine through Public Participation. The People's Voice Project. Kiev: PADOIC/ICPS. . PP: 52-59.

23. Tevzadze G (2004). Hidden tutoring. Causes, scope and models of development if current situation (case of Ukraine and Georgia). Tbilisi: chavchavadze state university (unpublished).

