

نقش ترجیحات اقتصادی، اجتماعی، اخلاقی و کانون کنترل بر نتایج زندگی

امیرحسین اسداله زاده، دکتر محمدعلی کرامتی*، دکتر جلال حقیقت منفرد
گروه مدیریت، واحد تهران مرکزی، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران.
(تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۵/۱۶، تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۷/۱۷)

چکیده

زمینه: اقتصاد رفتاری مبتنی بر این ایده است که افزایش شواهد روانشناختی واقع‌گرایانه در تحلیل‌های اقتصادی، توانایی علم اقتصاد در تحلیل و پیش‌بینی واقعیت‌های زندگی انسان را بهبود می‌بخشد. در پژوهش حاضر هدف آن است که میزان اثربخشی نتایج زندگی اجتماعی (سلامتی، رضایت از زندگی، دستمزد و تحصیلات) از ترجیحات اقتصادی و اجتماعی، اخلاقی و کانون کنترل مورد بررسی قرار گیرد. **روش:** پژوهش حاضر در زمره تحقیقات شبه آزمایشی بود. جامعه تحقیق را دانشجویان دانشگاه‌های تهران تشکیل دادند که با استفاده از نمونه‌گیری در دسترس ۱۰۰۰ نفر به عنوان نمونه انتخاب شدند. برای ارزیابی سنج‌های ترجیحات اجتماعی، اخلاقی و اقتصادی از آزمایش‌های طراحی شده توسط بکر و همکاران استفاده گردید و برای کانون کنترل از پرسشنامه راتر استفاده شد. داده‌ها با روش رگرسیون خطی مورد تحلیل قرار گرفتند.

یافته‌ها: نتایج نشان داد مولفه احساس سلامتی با ترجیحات اقتصادی (ریسک و زمان) و اخلاقی (اعتماد، و نوع دوستی) و اجتماعی (مقابله به مثل مثبت، مقابله به مثل منفی) و کانون کنترل رابطه معنادار دارد که البته با تمامی آنها به جز مقابله به مثل منفی رابطه مستقیم معنادار داشت. برآمد زندگی با ریسک، اعتماد، مقابله به مثل مثبت و کانون کنترل رابطه مستقیم و با زمان، مقابله به مثل منفی و نوع دوستی رابطه معکوس دارد.

نتیجه‌گیری: ریشه مشکلات تصمیم‌گیری افراد در چارچوب به حداکثر کردن مطلوبیت است و مطلوبیت افراد، به‌وسیله ترجیحاتی همچون ریسک‌پذیری، زمان، اعتماد به سایرین، مقابله به مثل مثبت و منفی و نوع دوستی به وجود می‌آیند. ترجیحات اقتصادی، اجتماعی و اخلاقی در کنار کانون کنترل مکمل یکدیگر در تعریف نتایج زندگی افراد هستند.

کلیدواژه‌گان: ترجیحات اقتصادی، ترجیحات اخلاقی، ترجیحات اجتماعی، کانون کنترل، نتایج زندگی

سر آغاز

علوم انسانی سیاست‌های بهتری را پیشنهاد می‌دهد. لذا اقتصاد رفتاری در دهه‌های گذشته بسیار مورد توجه قرار گرفته است؛ خصوصاً در ارتباط با ترجیحات اقتصادی که می‌تواند پیش‌بینی‌کننده رفتار و تصمیمات اقتصادی مشتریان باشد و بر نتایج زندگی اجتماعی آنها اثر گذار باشد. (۲)

نتایج زندگی، یک بیان ذهنی از کل تجربه زندگی و جهان بینی یک فرد تعریف می‌شود. جنبه‌های فرهنگی و اجتماعی به دلیل تأثیر آن‌ها در شکل‌گیری شخصیت و رشد طبیعی در طول زندگی مورد توجه قرار می‌گیرد (۳)

محققان (۴) نتایج زندگی مهم افراد را معیارهای برداشت ذهنی از سلامتی (ارزیابی طرز تفکر شخص نسبت به سلامتی وی)، رضایت از

اقتصاد رفتاری^۱ شاخه‌ای از علم اقتصاد است که با یک رویکرد میان‌رشته‌ای، درصدد است بنیان‌های نظری، دستاوردها و ابزارهای سایر شاخه‌های علوم اجتماعی و انسانی نظیر مدیریت، روانشناسی، جامعه‌شناسی، انسان‌شناسی را با اقتصاد پیوند داده و بر این اساس نظریات ضمن اصلاح فروض اقتصاد متعارف، نظریات واقع‌گرایانه تری را برای بررسی جنبه‌های مختلف ارائه کند. در نهایت نیز براساس این نظریات پیش‌بینی‌های دقیق تری صورت پذیرفته و سیاست‌های مناسب تری نیز ارائه شود (۱).

اقتصاد رفتاری، مبتنی بر این ایده است که افزایش شواهد روانشناختی واقع‌گرایانه، در تحلیل‌های اقتصادی، توانایی علم اقتصاد در تحلیل و پیش‌بینی واقعیت‌های زندگی انسان را بهبود می‌بخشد و به این حوزه از

زندگی^۲ (اگر همه چیز را در نظر بگیرید چقدر از زندگی خود رضایت دارید) ، میزان دستمزد (میزان درآمد تقسیم بر میزان ساعت کار در هفته)، سال های تحصیل (شامل تحصیلات دبیرستانی و دانشگاهی) در نظر گرفته اند.

برخی محققان (۴) زندگی اجتماعی را حاصل ترجیحات اقتصادی^۳ در نظر گرفته اند. این ترجیحات در ترکیب با انتظارات، ادراکات و باورها رفتار انسان را شکل می دهند. همچنین در برخی پژوهش ها بر اثر بخشی ترجیحات اخلاقی^۴ در زندگی اجتماعی افراد تاکید شده است (۵ و ۶). بر اساس این پژوهش ها ترجیحات اقتصادی و اخلاقی بر زندگی اجتماعی افراد اثر گذار است و بر میزان رضایت از زندگی و سلامت جسمی و روانشناختی آنها اثر گذار است (۷-۹).

همچنین در سال های اخیر پژوهشگران به ادغام شخصیت با ترجیحات و تصمیمات اقتصادی پرداخته اند که زندگی اجتماعی را تحت الشعاع قرار می دهد. (۱۰ و ۱۱) محققان (۱۲) با تلفیق ویژگی های شخصیتی^۵ در یک چارچوب اقتصادی استاندارد به بهبود این تئوری کمک کردند. از آنجایی که روانشناسی، رفتار، قضاوت ها و بهتر بودن انسان ها را مورد بررسی قرار می دهد، می تواند نکات مهمی را در ارتباط با رفتار انسانی که مورد تعریف اقتصاددانان سنتی است، به ما بیاموزد (۱۳) روانشناسی اقتصادی جنبه های اصلی تصمیم گیری افراد در زندگی روزمره را بررسی می کند و شامل تئوری های تصمیم گیری اقتصادی بر اساس ترجیحات است (۱۴) بنابر آنچه گفته شد در پژوهش حاضر، سعی بر آن شد تا به وسیله ارزیابی ترجیحات اقتصادی و اخلاقی افراد و همچنین ارزیابی ویژگی شخصیتی کانون کنترل^۶ به طراحی چارچوبی پرداخته است که در آن نتایج زندگی تعریف می شوند. بنابراین هدف اصلی از انجام پژوهش حاضر، بررسی رابطه میان ترجیحات اقتصادی، اجتماعی، اخلاقی و کانون کنترل بر نتایج زندگی^۸ بود. بر این اساس با توجه به مرور ادبیات موضوعی،^۴ فرضیه برای این پژوهش در نظر گرفته شد.

- فرضیه ۱: ترجیحات اقتصادی بر نتایج زندگی اثر گذار است.
فرضیه ۲: ترجیحات اجتماعی بر نتایج زندگی اثر گذار است.
فرضیه ۳: ترجیحات اخلاقی بر نتایج زندگی اثر گذار است.
فرضیه ۴: کانون کنترل بر نتایج زندگی اثر گذار است.

روش

از آنجایی که در پژوهش حاضر، دست کاری توسط محققین صورت پذیرفته است، لذا پژوهش حاضر شبه آزمایشی است. جامعه تحقیق را دانشجویان دانشگاه های تهران تشکیل دادند که با استفاده از نمونه گیری در دسترس ۱۰۰۰ نفر به عنوان نمونه انتخاب شدند. نمونه تحقیق از لحاظ جنسیت، ۴۹۳ نفر زن (۴۹٪) و ۵۰۷ نفر مرد (۵۱٪) بودند و تقریباً توزیع مشابهی داشتند. در این پژوهش میانگین سنی شرکت کنندگان ۳۵.۳ سال است و کوچکترین فرد در این آزمایش به لحاظ سنی ۱۸ سال و بزرگترین فرد ۷۱ سال داشت. برای ارزیابی سنجه های ترجیحات اجتماعی، اخلاقی و اقتصادی از آزمایش های

طراحی شده توسط بکر و همکاران استفاده گردید و برای کانون کنترل از پرسشنامه راتر استفاده شد که در ادامه هر یک از موارد شرح داده شده است.

ریسک: برای برآورد ترجیح ریسک، به هر شرکت کننده، لیستی داده شد که باید در آن از گزینه های قرعه کشی و امن یکی را انتخاب می کردند. گزینه قرعه کشی شانس ۵۰٪ برای پیروزی یا شکست داشت که در صورت پیروزی ۱۰۰۰ امتیاز به شرکت کننده تعلق می گرفت و در صورت شکست هیچ امتیازی برای او در نظر گرفته نمی شد. گزینه امن از یک پله به پله بالاتر افزایش می یافت، از مقدار (نزدیک به) صفر شروع شده و تا ارزش (نزدیک به) حداکثر بازده قرعه کشی افزایش پیدا می کرد. افراد ریسک پذیرتر گزینه قرعه کشی را انتخاب می کردند و در زمان رسیدن به سطح قطعیت گزینه ایمن را انتخاب می کردند. بنابراین نقطه تغییر از گزینه قرعه کشی به گزینه ایمن، در مورد نگرش ریسک فردی اطلاع می دهد. هر چه افراد دیرتر به گزینه ایمن روی آورند، ریسک پذیرتر هستند. تجزیه و تحلیل بدین صورت انجام شد که نقطه تعویض دیرتر از گزینه قرعه کشی به گزینه امن نشان دهنده ریسک پذیری بالا تر است (۴ و ۱۵ و ۱۶).

زمان: برای اندازه گیری ترجیح زمان، اقدام و فرآیند مشابهی مانند ترجیح ریسک انجام گرفت. به همان ترتیب، لیستی به شرکت کنندگان نمایش داده شد که در آن دو گزینه وجود داشت. گزینه اول انتخاب مبلغ امروز بود و گزینه دوم انتخاب مبلغی بیشتر یا مساوی مبلغ امروز در ۱۲ ماه بعد. در ردیف اول سوالات مبلغ امروز برابر با مبلغ ۱۲ ماه بعد بود و به ترتیب در ردیف های بعدی ۱۰٪ به مبلغ ۱۲ ماه بعد اضافه می شد. تعداد بیشتر گزینه ۱۲ ماه، نشان دهنده صبور تر بودن و در مقابل تعداد کمتر آن نشان دهنده کم صبر بودن است (۴ و ۱۵ و ۱۶).

اعتماد: برای به وجود آوردن اعتماد حرکت بازیکن اول در بازی اعتماد به عنوان مبنای محاسبه میزان اعتماد قرار گرفت. لازم به توضیح است که در بازی اعتماد امتیاز ارسال شده توسط بازیکن اول توسط آزمایش کننده دو برابر می شد؛ هر شرکت کننده هم در نقش بازیکن اول و هم در نقش بازیکن دوم بود. تصمیم بازیکن اول از امتیاز وی کسر و به امتیاز بازیکن دوم اضافه می شد که از ۵۰ تا ۵۰۰ امتیاز بود و میزان اعتماد را نشان می داد.

مقابل به مثل مثبت:^{۱۰} برای اندازه گیری ترجیح مقابل به مثل مثبت از رفتار بازیکن دوم در بازی اعتماد استفاده شد. از این روی، با توجه به رفتار بازیکن اول و مبلغی (امتیازی) که در حرکت اول ارسال کرده است، از شرکت کنندگان پرسیده می شد که تا چه میزان حاضرند مبلغ ارسال شده را به بازیکن اول بازگردانند. این امتیاز به عنوان میزان تمایل فرد به مقابل به مثل مثبت در نظر گرفته شد (۴ و ۱۶).

مقابل به مثل منفی:^{۱۱} برای اندازه گیری میزان تمایل افراد به انتقام هزینه دار از یک عمل غیر اخلاقی و ناعادلانه از بازی معمای زندانی یک طرفه استفاده شد. امتیازی که شرکت کنندگان برای تنبیه پس از

گذاشتند. لازم به ذکر است که برای شرکت در این آزمایش از مشوق مالی برای جذب افراد استفاده شده است. لازم به توضیح است. در نهایت داده ها با روش رگرسیون خطی مورد تحلیل قرار گرفتند.

یافته‌ها

آزمون فرضیات تحقیق

به منظور بررسی فرضیات تحقیق، در مرحله اول از روش رگرسیون خطی استفاده شد. متغیرهای مستقل ترجیحات اقتصادی (ریسک و زمان) ترجیحات اجتماعی (مقابل به مثل مثبت و مقابل به مثل منفی) و ترجیحات اخلاقی (اعتماد و نوع دوستی) و کانون کنترل اضافه شدند و تأثیر آن‌ها بر متغیر وابسته و نتایج زندگی (شامل احساس سلامتی، احساس رضایت از زندگی، درآمد و تحصیلات) مورد بررسی قرار گرفت. نتایج مربوط به مدل رگرسیونی برای همه متغیرهای وابسته نتایج زندگی با رعایت پیش فرض‌های رگرسیون خطی در جدول ۱ ارائه شده است.

در ارتباط با احساس سلامتی نتایج نشان داد که این برآمد زندگی با ریسک، زمان، اعتماد، مقابل به مثل منفی، نوع دوستی و کانون کنترل رابطه مستقیم و با مقابل به مثل مثبت رابطه معکوس دارد. در ارتباط با احساس رضایت از زندگی نتایج نشان داد که این برآمد زندگی با کلیه ترجیحات و کانون کنترل رابطه مستقیم دارد. در ارتباط با میزان دستمزد (نسبت درآمد ماهیانه به میزان ساعت کار در ماه) نتایج نشان داد که این برآمد زندگی با ریسک، اعتماد، مقابل به مثل مثبت و کانون کنترل رابطه مستقیم و با زمان، مقابل به مثل منفی و نوع دوستی رابطه معکوس دارد. در ارتباط با سال‌های تحصیل نتایج نشان داد که این برآمد زندگی با ریسک، اعتماد، مقابل به مثل مثبت، نوع دوستی و کانون کنترل رابطه مستقیم و با زمان و مقابل به مثل منفی رابطه معکوس دارد.

در مجموع، نتایج جدول ۱ نشان می‌دهد که ترجیحات اقتصادی و اخلاقی و کانون کنترل بر نتایج زندگی اثرگذار بوده است. بنابراین این نتایج هم‌راستا با فرضیه ۱ و ۲ و ۳ و ۴ پژوهش است بنابراین فرضیات تحقیق تایید می‌شوند.

فرار یک طرفه بازیکن دیگر در نظر گرفتند، به عنوان معیاری برای سنجش تمایل فرد برای مقابله به مثل منفی در نظر گرفته شد (۱۶).

نوع دوستی^{۱۲}: برای اندازه‌گیری رفتار اخلاقی نوع دوستی، از آزمایش بازی دیکتاتور استفاده شد. به هر یک از شرکت‌کنندگان ۳۰۰ امتیاز داده می‌شد. با توجه به این امتیاز باید می‌گفتند که چقدر حاضرند تا از آن به امور خیریه اختصاص دهند (امتیازها در پایان بازی به پول تبدیل می‌شد و به بنیادهای خیریه کمک می‌گردید). امتیاز بالاتر نشان دهنده میزان تمایل بیشتر به بخشش و نوع دوستی در نظر گرفته شد.

کانون کنترل و نتایج زندگی: برای ارزیابی کانون کنترل، از پرسشنامه راتر ۱۰ سوالی استفاده گردید. در این پرسشنامه که به صورت خوداظهاری است و برای ارزیابی کانون کنترل استفاده می‌شود، از مقاله اوفرهاوس (۲۰۱۳) استفاده شد. ارزیابی معیارهای نتایج زندگی با توجه به تحقیقات (۱۷ و ۴) انجام شد و ۴ سوال در ارتباط با نتایج زندگی به صورت پرسشنامه استاندارد از شرکت‌کنندگان پرسیده می‌شد. پژوهش‌های انجام گرفته با این ابزار، به صورت همخوان نشان داده‌اند که تمامی مقیاس آن‌ها از همسانی درونی (آلفای بزرگ‌تر از ۰.۸۵) و باز آزمایی (I بزرگ‌تر از ۰.۸) خوبی برخوردارند. همچنین برای اطمینان از روایی و پایایی از روش باز آزمایی (۱۸) نیز استفاده گردید که ضریب همبستگی بالای ۰.۹ نشان دهنده روایی و پایایی بالای ابزار این پژوهش بود.

روند اجرای آزمایش به این صورت بود که در ابتدا فراخوانی برای حضور در آزمایش برای دانشجویان دانشگاه‌های تهران منتشر شد. بر این اساس، شرکت‌کنندگان با استفاده از دعوت‌نامه به محل آزمایش آمدند. در ابتدا توضیحاتی برای انجام مراحل آزمایش داده شد و دستورالعمل‌های لازم از قبیل چگونگی رفتن به سؤالات بعدی، زمان تقریبی، تعداد سؤالات و ... به شرکت‌کنندگان داده شد. پس از آغاز آزمایش، شرکت‌کنندگان در زمان دلخواه به سؤالات، موقعیت‌ها و بازی‌هایی (شامل قرعه‌کشی، تنزیل، اعتماد، اولتیماتوم و دیکتاتور) که مرتبط با ترجیحات اقتصادی، اجتماعی، اخلاقی، کانون کنترل و نتایج زندگی بود، پاسخ می‌دادند. بعلاوه چند سؤال مربوط به اطلاعات دموگرافیک از آن‌ها پرسیده شد. بعد از اتمام آزمایش، شرکت‌کنندگان نقطه نظرات خود را در ارتباط با فرآیند آزمایش با پژوهشگر در میان

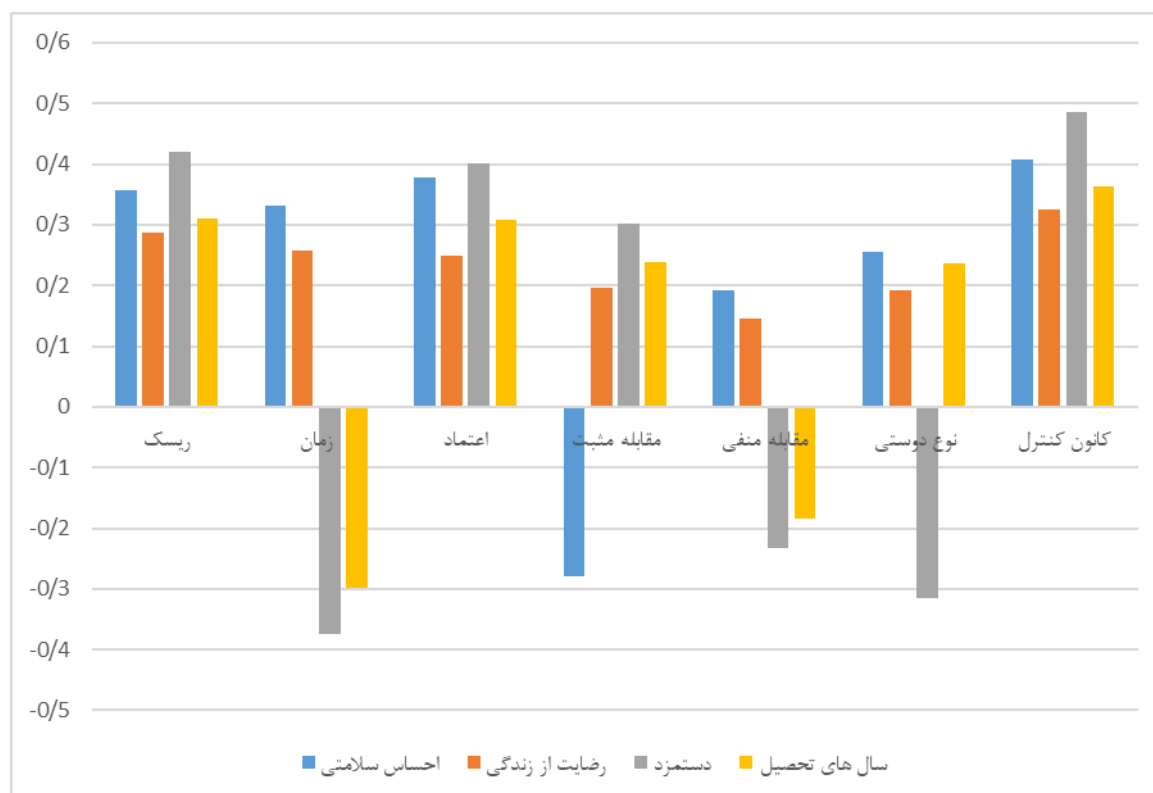
جدول ۱: نتایج آزمون رگرسیون خطی فرضیه ۱ و ۲ و ۳ تحقیق

سال‌های تحصیل	دستمزد	احساس رضایت از زندگی	احساس سلامتی	متغیر وابسته: نتایج زندگی
				متغیرهای مستقل: ترجیحات اقتصادی، اجتماعی، اخلاقی و کانون کنترل
۰/۳۱۰*** (۰/۰۰۰)	۰/۴۲۰*** (۰/۰۰۰)	۰/۲۸۷*** (۰/۰۰۰)	۰/۳۵۶*** (۰/۰۰۰)	ریسک

۰/۲۹۸*** (۰/۰۰۰)	-۰/۳۷۵*** (۰/۰۰۰)	۰/۲۵۷*** (۰/۰۰۰)	۰/۳۳۱*** (۰/۰۰۰)	زمان
۰/۲۳۹*** (۰/۰۰۰)	۰/۳۰۲*** (۰/۰۰۰)	۰/۱۹۷*** (۰/۰۰۰)	-۰/۲۷۹*** (۰/۰۰۰)	مقابله به مثل مثبت
-۰/۱۸۴*** (۰/۰۰۰)	-۰/۲۳۲*** (۰/۰۰۰)	۰/۱۴۶*** (۰/۰۰۰)	۰/۱۹۲*** (۰/۰۰۰)	مقابله به مثل منفی
۰/۲۳۷*** (۰/۰۰۰)	-۰/۳۱۵*** (۰/۰۰۰)	۰/۱۹۱*** (۰/۰۰۰)	۰/۲۵۶*** (۰/۰۰۰)	نوع دوستی
۰/۳۰۸*** (۰/۰۰۰)	۰/۴۰۲*** (۰/۰۰۰)	۰/۲۵۰*** (۰/۰۰۰)	۰/۳۷۷*** (۰/۰۰۰)	اعتماد
۰/۳۶۴*** (۰/۰۰۰)	۰/۴۸۵*** (۰/۰۰۰)	۰/۳۲۶*** (۰/۰۰۰)	۰/۴۰۸*** (۰/۰۰۰)	کانون کنترل
(۰/۰۰۰)	(۰/۰۰۰)	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	ضریب معناداری مدل
۰/۹۷۸	۰/۹۹۸	۰/۹۶۶	۰/۸۴۲	ض. تعیین تعدیل شده
۲/۰۲۷	۱/۹۸۳	۲/۰۴۱	۲/۰۱۲	دوربین - واتسون

بیرون پیرانتز ضریب بتای استاندارد شده و داخل پیرانتز ضریب معناداری هستند. $***p < ۰.۰۰۱$, $**p < ۰.۰۱$, $*p < ۰.۰۵$

نگاره ۱ میزان اثر هر یک از متغیرهای مستقل را بر متغیرهای وابسته نشان می دهد.



نگاره ۱: اثر متغیرهای مستقل بر متغیرهای وابسته

بحث

همانطور که در نگاره ۱ مشخص است، کانون کنترل، ریسک و اعتماد بیشترین تاثیر را بر ترجیحات اقتصادی دارند.

بسیاری از نظریه های رفتار انسان، در علم اقتصاد و رشته های مشابه، فرض می کنند که مجموعه ای از ترجیحات، تصمیم گیری فردی^{۱۳} را

نتیجه گیری

ریشه مشکلات تصمیم‌گیری افراد در چارچوب به حداکثر کردن مطلوبیت است و مطلوبیت افراد، به‌وسیله ترجیحاتی همچون ریسک‌پذیری، زمان، اعتماد به سایرین، مقابله به مثل مثبت و منفی و نوع دوستی به وجود می‌آیند. بر اساس نتایج تحقیق حاضر این ترجیحات اقتصادی، اجتماعی و اخلاقی در کنار کانون کنترل مکمل یکدیگر در تعریف نتایج زندگی افراد هستند و ترجیحات اقتصادی، اجتماعی و اخلاقی (شامل ریسک، زمان، اعتماد، مقابله به مثل مثبت و منفی و نوع دوستی) طیف وسیعی از انتخاب‌ها را در سطح فردی پیش‌بینی می‌کنند، از جمله، به عنوان مثال، تصمیم‌گیری مالی، انتخاب‌های آموزشی، رفتار بازار کار، اهدای خیریه، اجرای هنجارهای اجتماعی و پیامدهای سلامت و همچنین با نتایج مهم زندگی در سطح فردی مرتبط هستند.

ملاحظه‌های اخلاقی

موضوعات اخلاقی همچون؛ سرقت ادبی، رضایت آگاهانه؛ انتشار چندانگانه و ... در پژوهش حاضر موردتوجه قرار گرفته‌اند.

واژه نامه

1. Behavioral economy	اقتصاد رفتاری
2. Life satisfaction	رضایت از زندگی
3. Economical preferences	ترجیحات اقتصادی
4. Ethical preferences	ترجیحات اخلاقی
5. Personality characteristics	ویژگی‌های شخصیتی
6. Locus of control	کانون کنترل
7. Social preferences	ترجیحات اجتماعی
8. Life results	نتایج زندگی
9. Trust	اعتماد
10. Positive reciprocity	مقابله به مثل مثبت
11. Negative reciprocity	مقابله به مثل منفی
12. Altruism	نوع دوستی
13. Individual decision making	تصمیم‌گیری فردی
14. Expectations	انتظارات
15. Risk	ریسک

References

- Rahbar F, MOtevaseli M, Amiri M. (2013). Behavioral economists and their theories. *Journal of Planning and Budgeting*; 18(1): 133-165. (In Persian).
- Ansari Samani H, Pourfaraj A, Zareh M, Amini A. (2015). An introduction to behavioral economics: concept, methodology and methods of extracting preferences. *Comparative Economics*; 2(1): 37-69. (In Persian).
- Atkinson R. (1985). Life outcomes: a study of elder hood in a bicameral culture. Dissertations available from ProQuest. PIMD: AAI8515342.
- Becker A, Deckers T, Dohmen T, Falk A, Kosse F. (2012). The relationship between economic preferences and psychological personality measures. *The Annual Review of Economics*; 4: 453 – 478
- Camerer CF, Thaler RH. (1995). Anomalies: ultimatums, dictators and manners. *Journal of Economic Perspectives*; 9(2).
- Nourbakhsh P, Rashedi M. (2014). Relationships between locus of internal and external control and ethical behavior with job satisfaction. *Ethics in Science and Technology*; 9 (1). (In Persian).

7. Shajirat D, Ansari Samani H, Makyan SN. (2021). The effect of monetary ethics on life satisfaction. *Applied Sociology*; 32(4): 119-140. (In Persian).
8. Sharifzadeh F. (2012). Analysis of the impact of effective organizational factors on work ethics in public organizations. *Ethics in Science and Technology*; 7(1): 28-39. (In Persian).
9. Ghasemi H, Seghatoleslami A. (2021). The Impact of Big data on the Conceptual Evolution of Moral Action and Agency. *Ethics in Science and Technology*; 16 (2) :18-24. (In Persian).
10. Schroder D, Freedman GG. (2020). Decision making under uncertainty: The relation between economic preferences and psychological personality traits. *Theory and Decision*; 89(1): 61-83
11. Borghans L, Duckworth AL, Heckman JJ, Ter Weel B. (2008). The economics and psychology of personality traits. *Journal of Human Resources*; 43(4): 972-1059.
12. Almlund M, Duckworth A, Heckman J, Kautz T. (2011). Personality psychology and economics. *Handbook of the Economics of Education*; 4: 1-181.
13. Rabin M. (1998), *Psychology and Economics*. *Journal of Economic Literature*; 36(1): 11-46
14. Ranyard R. (2017). *Economic Psychology*. 1st ed. USA: Wiley-Blackwell press.
15. Dohmen T, Falk A, Huffman D, Sunde U, Schupp J, Wagner G. (2011). Individual Risk attitudes: measurement, determinants, and behavioral consequences. *Journal of the European Economic Association*; 9(3): 522–550
16. Falk A, Becker A, Dohmen A, Huffman D, Sunde U. (2016). The preference survey module: a validated instrument for measuring risk, time, and social preferences. *IZA Discussion Paper*; No. 9674.
17. Momeni M, Faal Ghayomi A. (2011). *Statistical analysis using SPSS*. 1st ed. Iran/Tehran: Moalef Publication. (In Persian).
18. Angeletos GM, Repetto A, Tobacman J, Weinberg S. (2001). The hyperbolic buffer stock model: calibration, simulation, and empirical evaluation. *Journal of Economic Perspectives*; 15(3).
19. Lawless L, Drichoutis A, Nayga R. (2013). Time preferences and health behaviour: a review. *Agricultural and Food Economics*. 1:17(2013). DOI: <https://doi.org/10.1186/2193-7532-1-17>
20. Miller PC, Lefcourt HM, Ware EE. (1983). The construction and development of the Miller Marital Locus of Control scale. *Canadian Journal of Behavioral Science / Revue Canadienne des sciences du comportement*; 15(3): 266–279.